



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. Nº: **99475/2011**

Autos: **“ORTELLI ARTURO JORGE c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

**EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:**

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo de los recursos de apelación interpuestos por la parte demandada, contra la resolución del 27/03/2018 que aprueba en cuanto ha lugar por derecho la liquidación confeccionada por la parte actora por la suma retroactiva de \$ 1.064.128,27 y las actualizaciones de fechas 18/09/2018, 12/03/2019, 27/08/2019 y 01/11/2023.

Critica la imposición de costas y los honorarios regulados a favor de la representación letrada de la parte actora por considerarlos elevados.

Sobre las costas, no corresponde hacer lugar al agravio esgrimido de conformidad con el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación a partir del fallo “Rueda Orlinda c/ ANSeS s/ ejecución previsional”, sentencia del 15 de abril de 2004, ratificado en autos “Becerra Isolina C/ANSeS s/Ejecución Previsional “. B. 668 XXXVII, sentencia del 15/06/04 y “Patiño Raúl Osvaldo” sentencia del 27/05/09.

En referencia a los emolumentos apelados por altos, conforme constancias digitales se fijaron emolumentos a favor de la Dra. Collaso por las labores desarrolladas hasta la sentencia que mandó llevar adelante la ejecución en la suma de \$ 53.200 y por sus actuaciones posteriores en la cantidad de \$ 14.958, \$ 7.058 y \$ 8.563 todo ello con más el IVA en caso de corresponder y de acuerdo a lo normado por los arts. 6, 7, 8 y 40 la ley 21.839; por último, el 1/11/2023 se tuvo por cumplida la ejecución regulándose aranceles en la cantidad de 8,38 UMA conforme ley 27.423.

Ahora bien, teniendo en cuenta el monto aprobado en cada una de las resoluciones apeladas, el mérito e importancia de las tareas desarrolladas en la primera etapa y en las actualizaciones posteriores, corresponde su confirmación de acuerdo a lo dispuesto en los arts.6, 7, 8 y 40 de la ley 21.839, modificada por ley 24.432.

En relación a los estipendios fijados en la resolución del día 1 de noviembre de 2023, me remito al antecedente de este Tribunal en el Expte. Nº: 43845/2007 Autos: “SIEGEMUND GERARDO REINALDO c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”, sentencia de fecha 25 de octubre de 2023, en honor a la brevedad. De este modo, tomándose la base regulatoria pertinente y teniendo en cuenta el mérito e importancia de las tareas realizadas hasta que se tuvo por cumplido el objeto de la ejecución, se confirma la suma regulada por la Sra. Magistrada de grado.





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Por último, en cuanto a los emolumentos que corresponden a la Dra. Collasso por los trabajos realizados ante esta instancia, en casos como el de marras -por tratarse de una cuestión incidental, accesoria al objeto principal-, resulta razonable apartarse de la aplicación automática del porcentaje establecido en el art. 30 de la ley 27.423 y acudir a las pautas valorativas expresamente previstas en el art. 16 de la normativa arancelaria, entre las que se encuentran otras situaciones objetivas y subjetivas que deben valorarse por parte del juez (labor desarrollada, complejidad y novedad de la cuestión planteada, responsabilidad para el profesional, resultado obtenido, trascendencia jurídica, económica y moral) que proveen un conjunto de principios generales que conforman una guía a observar para lograr una estimación justa y razonable de los emolumentos profesionales (en tal sentido ver C.S.J.N., Fallos, 302:534, 306:1265, 307:93, 311:1870, 318:1571).

Corresponde recordar que, la interpretación de la ley debe evitar asignar a las normas un sentido que ponga en juego sus disposiciones, destruyendo las unas por las otras y que las concilie y deje a todas con valor y efecto (Fallos 143:118; 307:2070; 310:195; 344:2835; entre muchos otros).

En este sentido, a mayor abundamiento, lo dispuesto por el art. 1255 del Código Civil y Comercial de la Nación, establece que: “si la aplicación estricta de los aranceles locales conduce a una evidente e injustificada desproporción entre la retribución resultante y la importancia de la labor cumplida, el juez puede fijar equitativamente la retribución”, debiéndose adecuar el estipendio a su justa medida, en tanto debe existir una proporción razonable en relación al monto en juego y a la labor efectivamente desplegada (CSJN, Fallos, 265:227; 310:1040; CNCom, Sala A, 19/5/2021, “Cooperativa de Vivienda Crédito y Consumo Zimil Ltda. c/Winniczek, Ruth Haydee s/ejec.”; íd., Sala F, 28/10/2020, “Credi Full SA c/Garibotti, Graciela Beatriz s/ejec.”, entre muchos otros).

Por todo ello, analizando las particularidades del caso y valorando el desempeño profesional de la Dra. Collasso en esta instancia, resulta adecuado regular sus honorarios en el 10 % de la cantidad fijada por su labor en primera instancia, con más el IVA en caso de corresponder (conf. art. 1255 del C.C.C.N., y arts.16, 51 y cctes. de la ley 27.423).

#### **LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Adhiero al voto del Dr. Walter Fabián Carnota.

#### **EL DOCTOR JUAN A. FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

Respecto a la normativa arancelaria aplicable al caso, por razones de economía procesal, remito a mis fundamentos vertidos en autos: “ZLOBEC AGUSTÍN C/ANSES





Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

S/REAJUSTES VARIOS” (Expte. Nro: 33528/2009), sentencia interlocutoria de fecha 21 de noviembre de 2023.

Ahora bien, en el caso a estudio, expedirme en igual sentido contraría el principio de reformatio in pejus colocando a la única apelante en peor situación que la resultante de la resolución recurrida, lo que constituye una violación directa e inmediata a las garantías de defensa en juicio y de propiedad (CSJN en Fallos: T325 P3318), razón por la cual he de adherir a la solución propuesta por el Dr. Walter Fabián Carnota.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del precedente acuerdo, el Tribunal **RESUELVE:** 1º) Confirmar las resoluciones de fechas 27/03/2018, 18/09/2018, 12/03/2019, 27/08/2019 y 01/11/2023; 2º) Costas de Alzada a la demandada vencida (art.68 CPCCN); 3º) Regúlense los honorarios de la representación letrada de la parte actora por su actuación en la Alzada en el 10 % de la suma fijada por su labor en primera instancia (conf. art. 1255 del C.C.C.N. y arts.16, 51 y cctes. de la ley 27.423) con más el IVA en caso de corresponder (cfr. Compañía General de Combustible SA s/Recurso de Apelación” sent. del 16/06/93) y 4º) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

