



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: 549/2010

Autos: “**BARROJO JUAN PABLO Y OTROS c/ ESTADO NACIONAL- MINISTERIO DE DEFENSA s/PERSONAL MILITAR Y CIVIL DE LAS FFAA Y DE SEG**”

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

VISTO Y CONSIDERANDO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora contra la resolución de fecha 31 de julio de 2017 que expresamente dispone “En atención a que no corresponde el cálculo de honorarios sobre los importes retenidos en concepto de deducciones o aportes previsionales sino sobre las sumas netas resultantes de la liquidación, obsérvese la cuantificación de honorarios acompañada y hágase saber a la presentante que deberá practicar una nueva de conformidad con lo precedentemente dispuesto.”.

Funda sus agravios en que la cuantía a considerar debe ser sobre el efectivo percibido por los actores con más sus aportes, es decir sobre el bruto y no el neto, conforme surge de la sentencia que aquí se ejecuta.

En relación a dicha cuestión, cabe señalar que los descuentos de ley representan una obligación para el beneficiario cuyo efecto no puede trasladarse a su representante. En este sentido, no cabe duda que los mismos deben considerarse como parte del “...monto del asunto del proceso...” (cfr. Art. 6 inc. a) ley 21839 –vigente al caso-) ya que pretender su exclusión al momento de determinar la base regulatoria, significaría cercenar el derecho del letrado a una regulación integral por la labor desarrollada.

En efecto, conforme surge de autos en la Sentencia Definitiva N° 166.943 dictada por esta Sala con fecha 19 de marzo de 2015 en su parte resolutive expresamente se dispuso: “1) Reducir los honorarios pertenecientes a la representación letrada de la parte actora al 8 % del monto resultante en favor del reclamante de autos con más el I.V.A. en caso de corresponder; ...Regular los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora por sus trabajos en la Alzada en el 25% de lo que perciba por su actuación ante la instancia de grado.”

Ello se encuentra firme y consentido por las partes. Es concluyente la jurisprudencia del Tribunal Címero, respecto de los alcances y efectos de la cosa juzgada. Basta reiterar su doctrina que revalida este principio constitucional de orden público.

La Sentencia Definitiva dictada en autos se encuentra pasada en autoridad de cosa juzgada. Cabe recordar que el más Alto Tribunal reiteradamente ha conferido jerarquía constitucional a la cosa juzgada (Fallos: 224:657; 250:435; 252:370), en razón de que la inalterabilidad de los derechos definitivamente adquiridos por sentencia firme reconoce fundamento en los derechos de propiedad y defensa en juicio (Fallos: 199:466; 258:220; 281:421)





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

y que la estabilidad de las decisiones jurisdiccionales constituye un presupuesto ineludible de la seguridad jurídica (Fallos: 319:2527; 341:774).

En virtud de lo hasta aquí expuesto, corresponde revocar la resolución recurrida y devolver las actuaciones a fin de que verifiquen la liquidación acompañada, en la cual la base regulatoria a fin del cálculo de los honorarios será sobre el total de los montos percibidos (monto bruto) y en los porcentajes establecidos en el título ejecutivo para ambas instancias.

Por lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: 1) Revocar la resolución de fecha 31 de julio de 2017 y disponer que corresponde cuantificar los honorarios pertenecientes a la representación letrada de la parte actora, sobre las sumas brutas retroactivas resultantes de la causa, en los porcentajes establecidos en la Sentencia Definitiva de fecha 19/3/2015 para primera y segunda instancia. 2) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO NO FIRMA POR ENCONTRARSE EN
USO DE LICENCIA (ART. 109 RJN)

KPB

