



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: **14960/2011**

Autos: **“VEIGA ANA MARIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora contra la resolución de fecha 1 de agosto de 2022 que expresamente dispone “Hágase saber a la representación letrada que los intereses deberán ser calculados de conformidad con las previsiones contenidas en los arts. 49 y 61 de la ley 21.839 –conforme providencia de fecha 7/9/18-, vale decir 30 (treinta) días desde la notificación de las sumas debidas –firmes- y tasa pasiva promedio publicada por el banco de la Nación Argentina) hasta la fecha del depósito.”.

La Dra. Verónica Alejandra Acebedo critica lo decidido en dos aspectos. En primer lugar considera que al regularse sus honorarios en el año 2019 en plena vigencia de la ley arancelaria 27.423, corresponde aplicar el art. 54 que expresamente dispone: "... Las deudas de honorarios, pactados o por regulación judicial firme, cuando hubiere mora del deudor, devengarán intereses desde la fecha de la regulación de primera instancia y hasta el momento de su efectivo pago, los que serán fijados por el juez de la causa siguiendo el mismo criterio que el utilizado para establecer la actualización de los valores económicos de la causa...". En consecuencia, los intereses por los honorarios pagados fuera de plazo deben correr desde la fecha de regulación de primera instancia y cámara respectivamente. Por otro lado, critica la fecha de cierre del cómputo de intereses debiéndose calcular hasta la transferencia, es decir hasta la fecha en que efectivamente se abone la suma oportunamente embargada. Cita jurisprudencia en apoyo de su pretensión. Invoca el carácter alimentario del que gozan sus honorarios.

En primer lugar, debo resaltar que corresponde dar tratamiento a toda apelación deducida contra una regulación de honorarios, sin limitación alguna en cuanto al monto comprometido, resultando facultativo del recurrente su fundamentación. Así lo establece expresamente el art. 244 del CPCCN que –en lo que aquí interesa- dispone: “...Toda regulación de honorarios será apelable...y podrá fundarse...”.

Aclarado que en materia de regulación de honorarios no rige el monto mínimo de apelabilidad establecido por el art. 242 del CPCCN, en tanto siempre resultan apelables por las partes, ello no implica que las incidencias que puedan plantearse como consecuencia de esa regulación se encuentren alcanzadas por la generalidad señalada.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

En el caso de marras, se debate el cómputo de intereses de los honorarios regulados oportunamente, y el monto en discusión no excede el previsto por el art. 242 C.P.C.C.N modificado por la ley 26.536 (B.O 27/11/ 2009), debiéndose tener en consideración a efectos de determinar la admisibilidad de la apelación la cuantía mínima vigente a la fecha de la interposición del recurso (conforme Kiper, Claudio M. “El nuevo monto mínimo para apelar”, publicado en La Ley, 2 de febrero de 2010 [LL 2010-A1008]).

Es así que al 23 de agosto de 2022 -fecha en que se dedujo la apelación- procede la aplicación del art. 242 del C.P.C.C.N. (texto según ley 26.536), en cuanto dispone que serán inapelables todas las sentencias definitivas y demás resoluciones, cualquiera fuere su naturaleza, en las que el monto cuestionado sea inferior a la suma de \$ 700.000 (conforme Acordada C.S.J.N. 14/2022 monto aplicable a partir del 1 de junio de 2022).

A mayor abundamiento, el más Alto Tribunal en uso de sus facultades adecua anualmente ese valor -si correspondiere- y en consecuencia, ha ajustado dicho valor en los años 2014, 2016, 2018, 2020 y 2022 -mediante acordadas 16/14, 45/16, 43/18, 41/19 y 14/22-.

El importe aquí discutido resulta ser sensiblemente inferior, en tanto el cálculo de intereses de honorarios acompañado por la Dra. Acebedo asciende a la suma de \$ 4.185,07 y \$ 2.086,40 -total de intereses reclamados \$ 6.271,47-, razón por la cual la resolución de grado es inapelable.

En este sentido, la Sala F de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial -en un caso similar al de autos- expresamente dispuso: “...aquí no se cuestiona la cuantía de su honorario (supuesto éste en el que opera la apelabilidad irrestricta, conf. art. 244 CPCC y la doctrina que emana del plenario de este Tribunal in re: "Alpargatas SAIC c/Quilquillen SA" del 13/12/99 (LL 16.2.2000, F° 99844; ED T 187-19, JA 2000-I-257) sino que el agravio técnicamente se ciñe a la pretensión por intereses de \$ 39.680,37 (v. liquidación fs. 1). En tal escenario, es indiscutible que el monto que compromete el recurso arroja un numeral inferior al límite establecido para el caso de \$ 50.000, lo que sella la suerte adversa de la presente queja (conf. art. 242 CPCC, T.O. Ley 26.536, Ac. CSJN 16/14)” Sentencia de fecha 11 de octubre de 2018, expediente n° 8425/2015 autos “MATLOB, ALEJANDRO SERGIO Y OTRO C/L.GUILLON S.A. S/ORDINARIO S/RECURSO DE QUEJA”.

Por tal motivo, propicio declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora en los términos del art. 242 del C.P.C.C.N..

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Adhiero al voto que antecede.

EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Disiento con la solución propiciada para el caso concreto en el voto que encabeza el decisorio.

Sin que implique una desestimación absoluta de la postura sostenida por mi distinguido colega preopinante en cuanto a la inapelabilidad por monto cuando lo que se encuentra en discusión son accesorios de honorarios, estimo que lo novedoso de la cuestión a resolver impone su expreso tratamiento. Por lo expuesto seguidamente habre de pronunciarme sobre el recurso articulado y oportunamente concedido.

Preliminarmente haré un breve relato de las actuaciones digitales.

El 7 de septiembre de 2018 el magistrado a cargo del Juzgado n° 9 de primera instancia del Fuero tuvo por cumplido el objeto de las presentes actuaciones, regulando honorarios a favor de la letrada de la parte actora correspondientes a la etapa ejecutiva en \$ 2.300 más el I.V.A. Apelado el decisorio, esta Sala en fecha 29 de octubre de 2019 confirmó los aranceles profesionales de grado conforme a lo establecido en los arts. 6, 7, 8, y 40 de la ley 21.839 modificada por ley 24.432 y fijó los emolumentos por su actuación en la Alzada en la suma de \$ 2.398 de conformidad con las disposiciones de la ley 27.423, más el I.V.A. (nótese que la suma estipulada era equivalente a una UMA conforme lo establecido en la Acordada C.S.J.N. 20/19).

El 7 de mayo de 2021 se cuantifican los honorarios de la Dra. Verónica Alejandra Acebedo, en la suma de \$ 5.684,58 (\$ 4.698 en concepto de honorarios y \$ 986,58 por I.V.A.). El 26 de septiembre de 2021 la letrada peticiona, a efectos del cobro de sus honorarios, y en cumplimiento de la SIGEM 200/02 mediante el sistema SIEEL – Atención Virtual y el procedimiento de la Circular DPAyT n° 6/21, se expida certificado (con firma electrónica), emitiéndose el día 30/9/21.

El 20 de mayo de 2022 la representante legal informa el depósito de las sumas por honorarios regulados a su favor (por un total de \$ 5.684,58), solicitando su transferencia que fuera ordenada el 23/5/2022 y finalmente acreditada el día 13/06/2022.

Así que el 6 de julio de 2022 peticiona el cómputo de intereses por mora desde la fecha en que fueron efectuadas las respectivas regulaciones, conforme lo dispone el art. 54 de la ley 27.423; acompaña el cálculo que estima procedente: desde el 7/9/2018 por los honorarios regulados en primera instancia en \$ 2.300 y desde el 29/10/2019 por los emolumentos fijados en Cámara por la suma de \$ 2.398; todo ello hasta la fecha de depósito y a la tasa activa. En definitiva, pretende el pago de intereses por la suma de \$ 6.271,47, con más el 21% en concepto de I.V.A., lo que hace un total de \$ 7.588,47.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

El magistrado de grado resolvió que los intereses deben calcularse de conformidad con las previsiones contenidas en los arts. 49 y 61 de la ley 21.839 –ver providencia de fecha 7/9/18- es decir 30 (treinta) días desde la notificación de las sumas debidas –firmes- y a la tasa pasiva promedio publicada por el banco de la Nación Argentina, hasta la fecha del depósito.

Ello motiva los agravios de la Dra. Acebedo, aquí en trato; por un lado critica la fecha de cierre del cómputo por entender que debe ser al momento de la transferencia, en tanto la privación de intereses por el lapso del trámite que transcurre desde el embargo y hasta la transferencia redunda en un enriquecimiento sin causa a favor de la demandada; y por otro lado, cuestiona la fecha de inicio del cómputo que debe ser conforme lo dispuesto en el art. 54 de la ley 27.423 a partir de la fecha de regulación de cada emolumento.

En primer lugar, debo señalar que no corresponde expedirse en relación a la tasa pasiva dispuesta en la resolución apelada, en tanto ello ha sido expresa y oportunamente consentido por las partes.

En referencia a lo ordenado por el “a quo” sobre el cálculo de intereses conforme a lo ordenado en los arts. 49 y 61 de la ley 21.839, estimo ello no corresponde por las siguientes razones.

Respecto a los honorarios de Cámara fijados en la Sentencia Interlocutoria de fecha 29 de octubre de 2019 ellos han sido regulados por la ley 27.423, razón por la cual no advierto motivo alguno para apartarse de sus disposiciones, asistiéndole razón a la peticionante en cuanto a la aplicación del art. 54.

En segundo lugar, en cuanto a los estipendios fijados por las labores realizadas en primera instancia, si bien han sido fijados de acuerdo a la ley 21.839, comparto la doctrina de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal en el Acuerdo Plenario de fecha 21 de septiembre de 2023 en autos “Gioia, Graciela c/ Obra Social de la Unión del Personal Civil de la Nación s/ amparo de salud” expediente N° 3686/2017 en el cual por unanimidad consideraron “cuando la mora en el pago de los honorarios profesionales se hubiera producido durante la vigencia de la ley 27.423, se le aplicarán los lineamientos que surgen de dicha ley, independientemente de que los honorarios hayan sido determinados conforme los preceptos de la ley 21.839 (y sus modificatorias)”.

En consecuencia, regulados los emolumentos de primera instancia el día 7 de septiembre de 2018, los intereses se deben en plena vigencia de la ley 27.423 razón por la cual deben computarse conforme al art. 54.

Por último, en cuanto a la fecha de corte del cómputo de intereses, el judicante dispuso su cálculo a la fecha de depósito (20/5/2022) y la Dra. Acebedo pretende su extensión hasta el día de la transferencia (13/6/2022); sobre dicha cuestión, este Tribunal ya





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

se ha expedido en el Expte. N°: 81926/2012 autos: “CABALLIERI ADELA ELVIRA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS” Sentencia Interlocutoria de fecha 15 de noviembre de 2022.

Allí remitimos a la doctrina del Tribunal Címero, en la causa “EDESAL S.A. e/ Estado Nacional (Ministerio de Economía) y otro s/impugnación de actos administrativos” Sentencia del 23/11/17, que en su considerando 6 expresamente dispuso: “...tampoco corresponde hacer lugar a la oposición al pago de los intereses. Al respecto, este Tribunal ha sostenido que para detener su curso no basta con el solo depósito judicial del monto adeudado (Fallos: 314:1000). En efecto, ese depósito no extingue la obligación. Para ello, además de ser íntegro, debe ser comunicado al acreedor. El transcurso del tiempo y las consecuencias que se derivan de ello no deben pesar sobre quien no tenía conocimiento de que las sumas habían sido depositadas (conf. Fallos: 339:725). De tal manera, de acuerdo con la previsión contenida en el art. 49 de la ley 21.839, los intereses resultan procedentes desde el momento en que el deudor incurrió en mora en el cumplimiento de la obligación. ... En ese sentido, los réditos reclamados son el resultado directo del actuar de la obligada al pago, que impidió a la acreedora percibir en el tiempo legal establecido las sumas adeudadas y hace responsable a aquella de todas las consecuencias derivadas de esa situación.”.

En consecuencia, resulta procedente el cómputo de intereses hasta la fecha de la transferencia.

Por los fundamentos vertidos propicio: revocar la resolución apelada en cuanto ha sido materia de agravios por la Dra. Verónica Alejandra Acebedo T°56 F°592. Ordenar la confección de un nuevo cómputo de intereses de honorarios conforme lo dispone el art. 54 de ley 27.423 y hasta la fecha de transferencia ocurrida el 13 de junio de 2022. Así lo voto.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del voto de la mayoría, el Tribunal **RESUELVE**: 1) Declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto. 2) Devolver las presentes actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

