



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: **18070/1997**

Autos: **“STRANO AMPARO MARIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

**EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la resolución de fecha 27 de septiembre de 2022 que aprueba la liquidación de intereses por honorarios practicada por la representación letrada de la parte actora en la cantidad de \$ 132.353,62 monto al que se deberá adicionar el I.V.A. atento la situación fiscal acreditada en autos, en tanto las leyes 21.839 y 27.423 disponen que las deudas de honorarios, cuando hubiere mora del deudor, devengarán intereses.

La apelante considera que la suma aprobada en concepto de intereses de honorarios resulta improcedente. Manifiesta que el cobro de los honorarios del letrado del actor se realiza mediante el procedimiento respectivo, por ende, no corresponden intereses moratorios ya que se deben respetar los procedimientos emanados de la legislación nacional vigente; así, en virtud de la RESOL-2021-37-ANSES publicada en el Boletín Oficial en fecha 02/02/2021, se informa el nuevo canal de Recepción de Trámites de Pago para Obligaciones Judiciales no Previsionales (Costas y Honorarios) Sistema de Atención Virtual publicado en el sitio web oficial de ANSES. Por otro lado, el a quo ha omitido considerar el pago de honorarios oportunamente acreditado en autos, efectuándose el depósito de \$ 83.156,04 correspondiente a los honorarios regulados en favor del Dr. Escudero Juan Carlos CUIT 20-08336625-8 con fecha 31.05.2022, orden de pago N° 02018932/2022, C.B.U. N° 50099703721083. Como es sabido, los embargos trabados en cuentas de esta Administración se hacen presupuestando costas e intereses, que en este caso son los intereses que devienen del propio capital que se persigue, donde las accesorias ya están calculadas, por lo que pretender más sumas en el carácter de moratorios, denota que solamente se persigue un juicio eterno, donde se lo activa para cobrar más intereses de intereses.

Conforme constancias digitales el Dr. Juan Carlos Escudero acompañó cálculos de los honorarios oportunamente regulados a su favor, de acuerdo al detalle que luce en línea de actuaciones en fecha 27 de diciembre de 2021, a saber: 1°) Sentencia de fecha 02.07.2013 regula honorarios por \$ 8000 + IVA, los que quedaron firmes el 20.10.2015 con la sentencia de la C.F.S.S. 2°) Sentencia de fecha 30.05.2018, regula honorarios por \$ 21.000 + IVA, los que fueron apelados y elevados a \$ 40.000 + IVA según sentencia de fecha 31.10.2018. 3°) Sentencia de fecha 30.10.2018 regula en la Alzada un 25% de lo regulado en 1° instancia: \$ 40.000 \* 25%: \$10.000 + IVA. 4°) Sentencia de fecha





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

04.11.2019 regula honorarios por \$ 10.724 + IVA. De lo que resulta un total de honorarios por la etapa de ejecución de \$ 68.724 + IVA. Todo ello regulado bajo la ley 21.839 modificada por ley 24.432.

A su tiempo solicitó el libramiento del certificado de honorarios a fin de iniciar el circuito administrativo para su cobro; el 29 de diciembre de 2021 se expide el mismo, haciéndosele saber el nuevo canal de recepción de trámite para su cobro a través de la página web de A.N.Se.S. (Res. 37/21).

Esos emolumentos ya han sido percibidos por el letrado por un total de \$ 83.156,04 (honorarios \$ 68.724 y \$ 14.432 en concepto de IVA) mediante depósito de fecha 31 de mayo de 2022 y transferencia a su cuenta bancaria el día 3 de agosto de 2022, hecho que no se encuentra controvertido por las partes.

El 16 de agosto de 2022 el Dr. Escudero adjunta liquidación de intereses de honorarios por las distintas regulaciones fijadas a su favor a lo largo del proceso de ejecución de sentencia, calculándolos a la tasa pasiva BCRA, de acuerdo al plazo establecido en el art. 49 de la ley 21.839 y art.54 de la ley 27.423 desde que cada resolución regulatoria quedó firme, y hasta el 31 de mayo de 2022 fecha en que se depositaron sus honorarios. Así, liquida intereses por \$ 27.785,99, \$ 76.461,96, \$ 19.115,49 y \$ 8.990,18 alcanzando a un total de \$ 132.353,62 y la adición del IVA.

Entrando al análisis del agravio vertido por la demandada, sobre el cálculo de intereses, en primer lugar cabe señalar que en el caso de marras no se discutió el mecanismo de cobro aplicado, al contrario, el propio letrado solicitó el certificado de honorarios pertinente a fin de iniciar el circuito de pago electrónico administrativo mediante el servicio de atención virtual en la página Web de la ANSES, conforme Resolución 37/2021; emolumentos que finalmente fueron depositaron en fecha 31 de mayo de 2022.

En cuanto a la crítica puntual que hace manifestando que no incurrió en mora en tanto cumplió con el procedimiento aplicable de acuerdo a lo establecido en la Resolución 37/21 publicada en el Boletín Oficial en fecha 02/02/2021, resulta correcto que para el cobro de sus honorarios la ANSES posee un mecanismo de pago interno (Res. SIGEN Nro. 200/02) y a fin de iniciar el circuito de pago administrativo y formar el legajo correspondiente (conforme Res. 2021-37-ANSES-) el nuevo canal de Recepción de Trámites de Pago para Obligaciones Judiciales no Previsionales (Costas y Honorarios) es el Sistema de Atención Virtual publicado en el sitio web oficial de ANSES.

Lo cierto es que ese circuito de pago, que lleva a abonar los honorarios profesionales más allá del plazo de 30 días fijado en la norma arancelaria, no resulta óbice para que una vez abonados los estipendios fijados en fechas 20/10/15, 31/10/18 y 4/11/19 se adicionen los intereses del art. 61 de la ley 21.839 al disponer que las deudas por honorarios por regulación judicial firme solo devengan intereses -calculados a la tasa pasiva





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

promedio que publica el B.C.R.A.- cuando hubiere mora del deudor. Y en consonancia con ello, el art. 49 de la Ley 21.839 establece que: “Todo honorario regulado judicialmente deberá pagarse por la parte condenada en costas, dentro de los treinta (30) días de notificado el auto regulatorio firme, si no se fijare un plazo menor”.

A mayor abundamiento, nuestro Tribunal Címero en autos “Martínez, Gabriel Rubén c/ Estado Nacional Ministerio del Interior Policía Federal Argentina s/ daños y perjuicios” sentencia de fecha 3 de diciembre de 2020 y “González, Ricardo c/ Prefectura Naval Argentina s/ amparo por mora de la administración” sentencia de fecha 28 de octubre de 2021, sostuvo que cuando debe abonar el Estado, el plazo especial de pago establecido por el art. 170 de la ley 11.672, encuentra justificación en los fines propios del régimen para armonizar la administración racional de los fondos públicos y los derechos patrimoniales de los particulares debatidos en el ámbito de la justicia y “Esos fines –por el contrario- son de suyo inconducentes para fundar la improcedencia de los intereses durante la tramitación del pago, ante la falta de previsión expresa que los excluya y habida cuenta de que la oportunidad del pago, aun cuando se prevé un orden de prelación, está condicionada por la disponibilidad de los fondos que unilateralmente apruebe el Estado en el presupuesto nacional.”; y en el considerando 6º) del caso “Martínez, Gabriel Rubén” expresamente dispone “... los intereses moratorios, por imperativo legal, deben computarse hasta la cancelación del crédito en orden a satisfacer su integridad y producir el efecto liberatorio del pago para el deudor (art. 744 del código civil, actual art. 870 del Código Civil y Comercial de la Nación). En efecto, los intereses son accesorios del capital, y en ese carácter constituyen una parte de la deuda (Llambías, Jorge J., - 6 - Tratado de Derecho Civil, Obligaciones, Tomo II-B, sexta edición actualizada, Abeledo - Perrot, Buenos Aires, 2012, pág. 148)”.

Por ello desestimaré la crítica de la ANSES.

Por otro lado, no corresponde realizar análisis alguno respecto al cálculo numérico de intereses que adjuntó el Dr. Escudero, en tanto la ejecutada omitió expresar la existencia de algún supuesto de error material en las cuentas. La obligada al pago solo pretendió justificar su solicitud de rechazo al reclamo de intereses en la modalidad de cancelación de los mismos mediante el pertinente circuito de pago. En tal sentido, cabe señalar que la existencia de un procedimiento particular para la cancelación de emolumentos como el aquí denunciado podría acarrear una solución distinta solo en caso que la deudora hubiese alegado espera en función de la falta de asignación de las partidas correspondientes o el orden que según el ejercicio fiscal pertinente deviniera aplicable, extremos que, reitero, aquí la ejecutada no invocó ni denunció.





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Por último, lo manifestado sobre la oposición a la traba de un nuevo embargo, no guarda relación con lo decidido en la resolución apelada, motivo por el cual se rechaza.

Por los fundamentos vertidos propicio: Confirmar la resolución apelada. Costas de la incidencia a cargo de la vencida (conf. art.68 CPCCN). Regular honorarios a favor del Dr. Juan Carlos Escudero T° 11 F° 331 por su actuación en la Alzada, en la suma de \$ 30.562 equivalente a la cantidad de una UMA conf. Resolución CSJN 3369/23 y art.19 de la ley 27.423.

#### **EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:**

Disiento del voto de mi distinguido colega preopinante.

En primer lugar, debo resaltar que corresponde dar tratamiento a toda apelación deducida contra una regulación de honorarios, sin limitación alguna en cuanto al monto comprometido, resultando facultativo del recurrente su fundamentación. Así lo establece expresamente el art. 244 del CPCCN que –en lo que aquí interesa- dispone: “...Toda regulación de honorarios será apelable...y podrá fundarse...”.

Aclarado que en materia de regulación de honorarios no rige el monto mínimo de apelabilidad establecido por el art. 242 del CPCCN, en tanto siempre resultan apelables por las partes, ello no implica que las incidencias que puedan plantearse como consecuencia de esa regulación se encuentren alcanzadas por la generalidad señalada.

En el caso de marras, se debate el cómputo de intereses de los honorarios regulados oportunamente, y el monto en discusión no excede el previsto por el art. 242 C.P.C.C.N modificado por la ley 26.536 (B.O 27/11/ 2009), debiéndose tener en consideración a efectos de determinar la admisibilidad de la apelación la cuantía mínima vigente a la fecha de la interposición del recurso (conforme Kiper, Claudio M. “El nuevo monto mínimo para apelar”, publicado en La Ley, 2 de febrero de 2010 [LL 2010-A1008]).

Es así que al 4 de octubre de 2022 -fecha en que se dedujo la apelación- procede la aplicación del art. 242 del C.P.C.C.N. (texto según ley 26.536), en cuanto dispone que serán inapelables todas las sentencias definitivas y demás resoluciones, cualquiera fuere su naturaleza, en las que el monto cuestionado sea inferior a la suma de \$ 700.000 (conforme Acordada C.S.J.N. 14/2022 monto aplicable a partir del 1 de junio de 2022).

A mayor abundamiento, el más Alto Tribunal en uso de sus facultades adecua anualmente ese valor -si correspondiere- y en consecuencia, ha ajustado dicho valor en los años 2014, 2016, 2018, 2020 y 2022 -mediante acordadas 16/14, 45/16, 43/18, 41/19 y 14/22-. El importe aquí discutido resulta ser sensiblemente inferior, en tanto el cálculo intereses de honorarios aprobado asciende a la suma de \$ 132.353,62 más el IVA, razón por la cual la resolución de grado es inapelable.

En este sentido, la Sala F de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

-en un caso similar al de autos- expresamente dispuso: "...aquí no se cuestiona la cuantía de su honorario (supuesto éste en el que opera la apelabilidad irrestricta, conf. art. 244 CPCC y la doctrina que emana del plenario de este Tribunal in re: "Alpargatas SAIC c/Quilquillen SA" del 13/12/99 (LL 16.2.2000, F° 99844; ED T 187-19, JA 2000-I-257) sino que el agravio técnicamente se ciñe a la pretensión por intereses de \$ 39.680,37 (v. liquidación fs. 1). En tal escenario, es indiscutible que el monto que compromete el recurso arroja un numeral inferior al límite establecido para el caso de \$ 50.000, lo que sella la suerte adversa de la presente queja (conf. art. 242 CPCC, T.O. Ley 26.536, Ac. CSJN 16/14)" Sentencia de fecha 11 de octubre de 2018, expediente n° 8425/2015 autos "MATLOB, ALEJANDRO SERGIO Y OTRO C/L.GUILLON S.A. S/ORDINARIO S/RECURSO DE QUEJA".

Por tal motivo, considero debe declararse mal concedido el recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora en los términos del art. 242 del C.P.C.C.N.. Así lo voto.

#### **LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Adhiero al voto del Dr. Walter Fabián Carnota.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del voto de la mayoría, el Tribunal **RESUELVE:** 1) Declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto. 2) Devolver las presentes actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

