



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: **46319/2007**

Autos: **“LOVOTTI NELIDA VICTORIA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

EL DOCTOR JUAN ALBERTO FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la Dra. Verónica Alejandra Acebedo contra la resolución de fecha 24 de junio de 2022 que observa la liquidación presentada y ordena una nueva que extienda los intereses moratorios hasta la acreditación de su depósito en la cuenta de autos.

En sus agravios manifiesta que lo requerido implica confiscar la retribución que por derecho le corresponde hasta la fecha de efectivo cobro; sostiene que cuando las sumas fueron acreditadas en autos no dispuso de sus aranceles y limitar los intereses hasta la fecha indicada por el magistrado de grado es premiar a la deudora que no solo no pagó sus honorarios sino que además la obligó a ejecutar los mismos. Cita jurisprudencia en apoyo de su pretensión.

Sobre dicha cuestión, este Tribunal ya se ha expedido en el Expte. N°: 81926/2012 autos: “CABALLIERI ADELA ELVIRA c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS” Sentencia Interlocutoria de fecha 15 de noviembre de 2022. Allí remitimos a la doctrina del Tribunal Cimero, en la causa “EDESAL S.A. e/ Estado Nacional (Ministerio de Economía) y otro s/impugnación de actos administrativos” Sentencia del 23/11/17, que en su considerando 6° expresamente dispuso: “...tampoco corresponde hacer lugar a la oposición al pago de los intereses. Al respecto, este Tribunal ha sostenido que para detener su curso no basta con el solo depósito judicial del monto adeudado (Fallos: 314:1000). En efecto, ese depósito no extingue la obligación. Para ello, además de ser íntegro, debe ser comunicado al acreedor. El transcurso del tiempo y las consecuencias que se derivan de ello no deben pesar sobre quien no tenía conocimiento de que las sumas habían sido depositadas (conf. Fallos: 339:725). De tal manera, de acuerdo con la previsión contenida en el art. 49 de la ley 21.839, los intereses resultan procedentes desde el momento en que el deudor incurrió en mora en el cumplimiento de la obligación. ... En ese sentido, los réditos reclamados son el resultado directo del actuar de la obligada al pago, que impidió a la acreedora percibir en el tiempo legal establecido las sumas adeudadas y hace responsable a aquella de todas las consecuencias derivadas de esa situación.”.

En consecuencia, resulta procedente el cómputo de intereses hasta la fecha de la transferencia.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Por los fundamentos vertidos propicio revocar la resolución apelada en cuanto ha sido materia de agravios por la Dra. Verónica Alejandra Acebedo T°56 F°592 y establecer el cómputo de intereses de honorarios debe extenderse hasta la fecha de transferencia. Así lo voto.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

. Disiento con la solución propiciada en el voto que me antecede.

En primer lugar, debo resaltar que corresponde dar tratamiento a toda apelación deducida contra una regulación de honorarios, sin limitación alguna en cuanto al monto comprometido, resultando facultativo del recurrente su fundamentación. Así lo establece expresamente el art. 244 del CPCCN que –en lo que aquí interesa- dispone: “...Toda regulación de honorarios será apelable...y podrá fundarse...”.

Aclarado que en materia de regulación de honorarios no rige el monto mínimo de apelabilidad establecido por el art. 242 del CPCCN, en tanto siempre resultan apelables por las partes, ello no implica que las incidencias que puedan plantearse como consecuencia de esa regulación se encuentren alcanzadas por la generalidad señalada.

Conforme se desprende de la liquidación de intereses sobre honorarios incorporada digitalmente en fecha 25 de noviembre de 2021 se reclama el pago de \$ 4.858,28, con más el 21% en concepto de IVA, lo que hace un total de \$ 5.878,51.

Ello así, en el caso de marras, se debate el cómputo de intereses de los honorarios regulados oportunamente, y el monto en discusión no excede el previsto por el art. 242 C.P.C.C.N modificado por la ley 26.536 (B.O 27/11/ 2009), debiéndose tener en consideración a efectos de determinar la admisibilidad de la apelación la cuantía mínima vigente a la fecha de la interposición del recurso (conforme Kiper, Claudio M. “El nuevo monto mínimo para apelar”, publicado en La Ley, 2 de febrero de 2010 [LL 2010-A1008]).

Es así que al 27 de junio de 2022 -fecha en que se dedujo la apelación- procede la aplicación del art. 242 del C.P.C.C.N. (texto según ley 26.536), en cuanto dispone que serán inapelables todas las sentencias definitivas y demás resoluciones, cualquiera fuere su naturaleza, en las que el monto cuestionado sea inferior a la suma de \$ 700.000 (conforme Acordada C.S.J.N. 14/2022 monto aplicable a partir del 1 de junio de 2022).

A mayor abundamiento, el más Alto Tribunal en uso de sus facultades adecua anualmente ese valor -si correspondiere- y en consecuencia, ha ajustado dicho valor en los años 2014, 2016, 2018, 2020 y 2022 -mediante acordadas 16/14, 45/16, 43/18, 41/19 y 14/22-. El importe aquí discutido resulta ser sensiblemente inferior, en tanto el cálculo de intereses de honorarios acompañado por la Dra. Acebedo asciende a la suma total de \$ 5.878,51, razón por la cual la resolución de grado es inapelable.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

En este sentido, la Sala F de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial -en un caso similar al de autos- expresamente dispuso: "...aquí no se cuestiona la cuantía de su honorario (supuesto éste en el que opera la apelabilidad irrestricta, conf. art. 244 CPCC y la doctrina que emana del plenario de este Tribunal in re: "Alpargatas SAIC c/Quilquillen SA" del 13/12/99 (LL 16.2.2000, F° 99844; ED T 187-19, JA 2000-I-257) sino que el agravio técnicamente se ciñe a la pretensión por intereses de \$ 39.680,37 (v. liquidación fs. 1). En tal escenario, es indiscutible que el monto que compromete el recurso arroja un numeral inferior al límite establecido para el caso de \$ 50.000, lo que sella la suerte adversa de la presente queja (conf. art. 242 CPCC, T.O. Ley 26.536, Ac. CSJN 16/14)" Sentencia de fecha 11 de octubre de 2018, expediente n° 8425/2015 autos "MATLOB, ALEJANDRO SERGIO Y OTRO C/L.GUILLON S.A. S/ORDINARIO S/RECURSO DE QUEJA".

Por tal motivo, propicio declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto por la representación letrada de la parte actora en los términos del art. 242 del C.P.C.C.N..

EL DOCTOR WALTER FABIÁN CARNOTA DIJO:

Adhiero al voto de la Dra. Dorado.

Por lo expuesto, a mérito de lo que resulta del voto de la mayoría, el Tribunal **RESUELVE:** 1) Declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto. 2) Devolver las presentes actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

KPB

