



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Expte. N°: 57428/2010

Autos: **“FERNANDEZ OYUELA MARIA ESTHER c/ ANSES s/REAJUSTES VARIOS”**

Sentencia Interlocutoria

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

VISTO Y CONSIDERANDO:

Llegan las actuaciones a sentencia, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la Dra. Verónica Alejandra Acebedo contra la resolución de fecha 7 de junio de 2021 que impone las costas de la ejecución a cargo de la demandada y fija sus honorarios por las tareas efectuadas durante la etapa de ejecución en la suma de \$ 3.000 de acuerdo a los arts. 6, 40 y concordantes de la ley 21.839 modificada por ley 24.432.

Critica los honorarios regulados a su favor por considerarlos bajos, fundamenta su recurso conforme a la normativa que considera procedente arts. 16, 20, 21, 22, 23, 24, 41, 52 y 54 de la ley 27.423.

Entrando al análisis de la cuestión, de las constancias digitales surge que el magistrado actuante en fecha 1 de junio de 2021 teniendo presente que la pretensión deducida guarda relación con la que se encuentra incluida en el Acuerdo Transaccional homologado en el incidente 57428/2010/1, mantiene la regulación de honorarios en el porcentaje fijado en la sentencia dictada en los presentes en relación a las sumas a percibir por el demandante, cuantificándolos en la suma de \$ 81.108,54 (monto equivalente al 14% de las sumas retroactivas resultantes en favor del demandante en el Acuerdo Transaccional homologado) con más el IVA en caso de corresponder.

Con posterioridad la Dra. Acebedo solicita, sin perjuicio de lo resuelto en cuanto a sus honorarios por las tareas realizadas en la etapa de conocimiento, se fijen sus emolumentos profesionales por las tareas de ejecución que desarrolló desde el 10/04/17 al 01/08/17, en tanto no se encuentran alcanzadas por el acuerdo que se homologó en el incidente, considerándose como base regulatoria el retroactivo abonado a la actora en la suma de \$ 1.053.342,39.

En primer lugar cabe señalar que conforme surge de las constancias digitales de la causa los trabajos realizados por la representación letrada en la presente ejecución de sentencia fueron desarrollados en plena vigencia de la ley 21.839 (lapso 10 de abril de 2017 al 3 de agosto de 2017) razón por la cual a los fines regulatorios debe estarse a sus términos (conf. C.S.J.N. “Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/Misiones, Provincia de s/Acción declarativa” sentencia del 4 de septiembre de 2018).

A tal efecto, debe tomarse como base de cálculo el monto final de la contienda, el cual según la perspectiva arancelaria, es el que fija el soporte sobre el que se regularán los





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

emolumentos. En el caso bajo análisis, la transacción fue el modo de terminación del pleito y la que establece la cuantía sobre la que deben calcularse los estipendios, con apoyo en la ley de honorarios profesionales que en su art. 19 establece que se considerará monto del proceso la suma que resultare de la sentencia o transacción.

En definitiva, el monto es único y sobre su valor se deben practicar las regulaciones.

Por lo tanto, se calculará el arancel profesional tomándose como base lo percibido como consecuencia del acuerdo arribado en el incidente n° 57428/2010/1 que asciende a la suma de \$ 1.053.342,39 y teniéndose en cuenta las pautas determinadas en la ley 21.839 en el art. 6 incisos a), c) y d) y los porcentajes establecidos en los arts. 7 y 40, corresponde elevar los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora por las tareas practicadas en el proceso de ejecución, a la suma de \$ 52.667,11 con la adición del IVA en caso de corresponder.

Por último, resulta prematuro expedirse sobre la solicitud de intereses en tanto no se ha configurado el supuesto de mora que esgrime.

Por los fundamentos expuestos, el Tribunal **RESUELVE:** 1º) Elevar los honorarios pertenecientes a la Dra. Verónica Alejandra Acebedo T°56 F°592 a la suma de \$ 52.667,11, con la adición del IVA en caso de corresponder (conf, arts. 6 incs.a), c) y d), 7, 19 y 40 de la ley 21.839, mod. por ley 24.432); 2º) Devolver las actuaciones al juzgado de origen a sus efectos.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO NO FIRMA POR ENCONTRARSE EN  
USO DE LICENCIA (ART.109 RJN)

KPB

